

**КОПІЯ**

Кегичівський районний суд Харківської області

Справа № 624/518/20
провадження № 1-кп/624/126/20**УХВАЛА**
Іменем України

с.м.т. Кегичівка

04 серпня 2020 року

Слідчий суддя Кегичівського районного суду Харківської області Кушт Н.М., за участю секретаря Проскурні Л.М., прокурора Корінного Р.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання прокурора Сахновщинського відділу Первомайської місцевої прокуратури Харківської області Корінного Р.В., про арешт майна у кримінальному провадженні за №12020220720000135 від 25 липня 2020 року за ч. 3 ст. 15, ч.4 ст.185 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Прокурор звернувся до суду з клопотанням, в обґрунтування якого вказав, що у провадженні СВ Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області перебуває кримінальне провадження №12020220720000135, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань 25 липня 2020 року за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 15, ч.4 ст. 185 КК України.

Процесуальне керівництво у даному кримінальному провадженні здійснюється Кегичівським відділом Первомайської місцевої прокуратури Харківської області.

25 липня 2020 року о 10 год 16 хв до чергової частини Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області надійшло повідомлення від директора ФГ «Труд 2012» Басистого В.В., про те, що 25 липня 2020 року близько 10 год. невідомі особи з території ФГ «Труд 2012» на вантажних автомобілях намагалися вчинити крадіжку зерна пшениці.

За даним фактом 25 липня 2020 року слідчим СВ Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні №12020220720000135 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.15, ч.4 ст.185 КК України.

Попередня правова кваліфікація визначена за ч.3 ст.15, ч.4 ст.185 КК України.

По приїзду СОГ на місце події неподалік території підприємства ФГ «Труд 2012» (Код ЄДРПОУ 38176222) виявлено автомобіль марки «MAN» моделі TGX 26/440 з державним номером АХ 1664 НМ, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія СХН №915143 з приєднанням до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE моделі AZ державний реєстраційний номер АЕ 8906 ХО, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія СХН 915142. Вищеперераховані транспортні засоби зареєстровані за ТОВ «Лихачовський елеватор» (код ЄДРПОУ №41527117), директором якого є Івченко А.А., юридична адреса: пров. Лісозахисний 8, м. Первомайський, Харківської області, поштовий індекс 64107, тел.+380574831888, 0951181888, 0681181888.

В ході огляду вказаного транспортного засобу та згідно протоколу ОМП від 25 липня 2020 року в ході проведення зважування встановлено, що автомобіль марки «MAN» моделі TGX 26/440 з державним номером АХ 1664 НМ з приєднанням до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE, моделі AZ, державний реєстраційний номер АЕ8906 ХО – завантажені зерном пшениці сукупною вагою 43,480 кг.

Після цього на території підприємства ФГ «Труд 2012» (Код ЄДРПОУ 38176222) було виявлено автомобіль марки «Scania» моделі R 410 з державним номером АХ 7521 ТН, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія СХV №914689 з приєднанням до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE, моделі ADW 27, державний реєстраційний номер АХ 3312 ХО, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія СХМ 914774. Вищеперераховані транспортні засоби зареєстровані за ТОВ «Лихачовський елеватор» (код ЄДРПОУ №41527117), директором якого є Івченко А.А., юридична адреса: пров. Лісозахисний 8, м. Первомайський, Харківської області, поштовий індекс 64107, тел.+380574831888, 0951181888,

Кегичівський районний суд
Харківської області

Код: 2018*7301455*1*1*

0681181888.

В ході огляду вказаного транспортного засобу та згідно протоколу ОМП від 25 липня 2020 року в ході проведення завантаження встановлено, що автомобіль марки «Scania» моделі R 410 з державним номером АХ 7521 ЕТ з приєднаним до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE, моделі ADW 27, державний реєстраційний номер АХ 3312 ХО – завантажені зерном пшениці сукупною вагою 46,260 кг.

Також на території ФГ «Труд 2012» з приміщення вагової було виявлено та вилучено Журнал вагара (сіськопобл.к. форма 175), пустий, без записів, не прошитий та не пронумерований.

По завершенню проведення огляду всі вищевказані транспортні засоби були вилучені разом з наявним завантаженням в них зерном пшениці сукупною вагою 89,740 кг, та доставлено на зберігання до Кегичівського ВП Сахишчинського ВП ГУ ПП в Харківській області та визнано речовими доказами у вказаному кримінальному провадженні.

Допитаний в якості представника потерпілого (представника юридичної особи ФГ «Труд 2012») Басистий В.В., показав, що вищевказане зерно пшениці сукупною вагою 89,740 кг є власністю ФГ «Труд 2012» (код ЄДРПОУ №38176222), директором якого є Басистий В.В.

Допитані в якості свідків водії вказаних транспортних засобів Пелевський С.О. та Пальмач В.С. показали, що 24 липня 2020 року вони отримали вказівку від менеджера по закупкам сільгосппродукції ТОВ «Лихачовський елеватор» про необхідність перевезення 25 липня 2020 року з території ФГ «Труд 2012» в с.Медведівка Кегичівського району Харківської області до ТОВ «Лихачовський елеватор», після чого водії вказаних ТЗ 25 липня 2020 року виїхали з м.Первомайський до с.Медведівка Кегичівського району, де зранку прибувши на місце здійснили завантаження автомобілів зерном, отримали товарно-транспортні накладні та при виїзді з території підприємства були зупинені правоохоронцями.

Допитаний в якості представника потерпілого (представника юридичної особи) директор/керівник ФГ «Труд 2012» Басистий В.В. показав: «...25 липня 2020 року близько 10 години до мене на мобільний телефон зателефонував невідомий мені чоловік, номер повідомити я не можу, оскільки я його видалив, та повідомив, що до підприємства ФГ «Труд 2012», що знаходиться по вул. Миру, буд. б/н с.Медведівка Кегичівського району Харківської області, приїхали невідомі особи на вантажних автомобілях, та вже один автомобіль загрузили пшеницею. Я одразу зателефонував до поліції, оскільки нікому дозволу не надавав на перевезення зерна. Після чого я одразу поїхав до ФГ «Труд 2012». Коли я приїхав до свого підприємства, то вияснилося, що один автомобіль було затримано працівниками поліції неподалік підприємства, в кузові якого знаходилося зерно пшениці вагою близько 45 тон, а другу затримали на території підприємства ФГ «Труд 2012», вона також була із зерном пшениці вагою близько 45 тон. Коли я вже знаходився на території свого підприємства, то пояснив, що наказ вивозити зерно зі складу надав чоловік на ім'я Альберт, прізвище можливо Унянян, точно сказати не можу. Даного чоловіка я знаю, він був начальником охорони на підприємстві, це було за вказівкою Полякова Олександра, його я декілька раз бачив, але ні він, ні Альберт до мого підприємства ніякого відношення не мають. Альберт з березня 2020 року почав охороняти моє підприємство, а саме він приймав зміни у охоронців, коли вони мінялися. Будь-яких документів та вказівок про вивіз зерна я особисто не надавав.

Як вияснилося, що за моєї відсутності на підприємстві, приїхав Альберт та почав керувати моїми працівниками, що він їм говорив мені не відомо.

Хочу додати, що будь-яких трудових відносин з Альбертом в мене не має та він ніколи в мене офіційно не працював. Моя печатка знаходиться в сейфі на підприємстві, ключі від сейфу маютьесь тільки в мене, ніколи я їх не даю нікому.

Питання: У яких відносинах перебуваєте з Альбертом?

Відповідь: Ніяких відносин з Альбертом я не підтримую.

Питання: Коли останнього разу бачилися з Альбертом?

Відповідь: Близько одного тижня назад.

Питання: Коли Ви останнього разу з ним зідзвонювалися?

Відповідь: Я не пам'ятаю.

Питання: Яким номером телефону користується Альберт?

Відповідь: Він мені телефонує з 0991477547.

Питання: Боргові відносини якісь були між Вами з Альбертом?

Відповідь: Ніяких боргових відносин між нами не було.

Питання: Чи підписували Ви будь-які договори, про продаж сільгосппродукції, в тому числі і на зерно пшениці з Лихачівським елеватором?

Відповідь: В минулому році скоріше за все так, але точно сказати не можу, в цьому році, а саме в 2020 році, я будь-яких договорів з Лихачівським елеватором не підписував.

Питання: Хто є власником ФГ «Труд 2012»?

Відповідь: Кіяшко Олег Борисович.

Питання: Хто приймає управлінські рішення стосовно майнового характеру, стосовно сільгосппродукції ФГ «Труд 2012» (купівлі, продажу, обробітку та ін.)?

Відповідь: Я приймаю всі рішення по ФГ «Труд 2012» (купівлі, продажу, обробітку та ін.)

Питання: В яких відносинах Ви перебуваєте з Кіяшко О.Б.?

Відповідь: В робочих відносинах.

Питання: Який порядок реалізації сільгосппродукції?

Відповідь: Наприклад, продаж зерна. Я особисто спілкуюся з покупцем, як по телефону, так при можливості і при особистій зустрічі. Якщо ми домовляємось, то за мою вказівкою бухгалтерія ФГ «Труд 2012» готує договори купівлі-продажу, ми з покупцем їх вивчаємо, якщо всіх все влаштовує, то ми двосторонньо їх підписуємо, один екземпляр залишається мені, інший покупцеві. Якщо навіть в них вже мається договір, це не означає, що покупець має право приїздити до мене на підприємство, та забирати сільгосппродукцію, це здійснюється за згодою двох сторін. Договір купівлі-продажу зберігається в бухгалтерії ФГ «Труд 2012».

Щоб здійснити вивіз будь-якої сільгосппродукції з території ФГ «Труд 2012», необхідна товарно-транспортна накладна, де повинен стояти мій підпис та печатка підприємства, товарно-транспортну накладну видає бухгалтер за мою вказівкою, також на даній накладній ставить підпис головний бухгалтер, а подальшому після зважування сільгосппродукції на вагах ставить підпис вагар (весовник) та в кінці водій автомобіля, який і здійснює перевезення сільгосппродукції.

Питання: Як давно Кіяшко О.Б. є володільцем ФГ «Труд 2012»?

Відповідь: Він є володільцем з 2016 року, приблизно з вересня місяця.

Питання: Він приймає особисто управлінські рішення (приймання та звільнення працівників, підписання будь-яких договорів та ін.) по ФГ «Труд 2012»?

Відповідь: Ні, він особисто цим ніколи не займався, даними питаннями я займався виключно особисто.

Питання: Де на даний час перебуває Кіяшко О.Б. Вам відомо?

Відповідь: Ні, мені не відомо.

Питання: Як часто він до Вас телефонує?

Відповідь: Він практично ніколи до мене не телефонував, останній раз він нього до мене був дзвінок весною, коли саме, я не пам'ятаю. До мене частіше телефонує «його неофіційний працівник» Поляков Олександр.

Питання: По яких питаннях він до Вас телефонує?

Відповідь: Поляков Олександр телефонував до мене з приводу того, яка врожайність, чи є якась потреба в ремонті сільгосптехніки, стосовно необхідності в запчастинах. В минулих роках він давав мені команди, кому та куди та скільки продавати сільгосппродукції, з ким заключати договори купівлі-продажу, в цьому році таких вказівок мені не надходило.

Питання: В 2020 році Поляков Олександр Вам телефонував, та з яких питань?

Відповідь: Яка врожайність, чи є якась потреба в ремонті сільгосптехніки, стосовно необхідності в запчастинах. Була команда зібрати врожайність та зберігати на території підприємства ФГ «Труд 2012».

Питання: Можете назвати його номер?

Відповідь: Так, він користується номером 0676260209.

Питання: Коли останній раз до Вас телефонував Кіяшко О.Б.?

Відповідь: Навесні 2020.

Питання: Ви можете назвати його номер телефону?

Відповідь: Так, 0504024095.

Питання: Кіяшко О.Б. являється одним власником ФГ «Труд 2012», якщо ні, то хто ще?

Відповідь: У ФГ «Труд 2012» є один власник це Кіяшко О.Б.

4
Питання: З якого часу Ви є директором ФГ «Труд 2012»?
Відповідь: Я був власником (засновником) з 2012 року, до 2016 року, в вересні 2016 року я став в даному підприємстві директором.

Питання: Чи спілкувалися Ви з працівниками ФГ «Труд 2012» стосовно подій, які трапилися на підприємстві 25 липня 2020 року? Якщо так, то з ким саме?

Відповідь: Так, я спілкувався з агрономом Руднім В. 25 липня 2020 року близько 7 години, під час розмови я надіслав йому вказівки, стосовно виконання робіт на день, після чого він їх виконував. Стосовно подій, які трапилися близько 10 год 25 липня 2020 року я ні з ким не розмовляв зі своїми працівниками. Тільки в телефонному режимі я з'ясував, що агроном Руднім В., та він мені в телефонному режимі повідомив про те, що відбувалося на території, також повідомив, що вказівку на погрузку зерна надав Альберт.

Близько 20 год 25 липня 2020 року до мене телефонував головний бухгалтер Шавлак О.М., який повідомив про поломку комбайну, я йому дав вказівку ставити його на ремонт, завтра будемо розбиратися. Більше нічого я зі своїми працівниками не обговорював та вони мені нічого не казали.

Питання: Чи телефонували Вам працівники ФГ «Труд 2012» 24 липня 2020 року з приводу організаційних питань?

Відповідь: Так, до мене телефонував тільки агроном, а агроном в свою чергу мої команди передає решті працівників. ...»

Допитаний в якості свідка агроном Рудній В. та вагар («весовишко») Рудня Г. показали, що 25 липня 2020 року близько 08 год 00 хв дав вказівку завантажити два вищевказані автомобілі зерном пшениці – Унанян Альберт, який відповідає за безпеку на підприємстві, при цьому будь-якого зв'язку з керівником Басистим ні у кого не було. Останні виконали вказівку Альбера Унаняна, як з їх слів.

Допитаний в якості свідка бухгалтер ФГ «Труд 2012» Шавлак О.М., показав, що попередньо 24 липня 2020 року йому телефонували з головного офісу бухгалтерії холдингу, до якого входить ФГ «Труд 2012», а саме бухгалтер на ім'я Анна (номер телефону +380963191969), яка повідомила про необхідність відручки з території ФГ «Труд 2012» зерна пшениці вагою 1000 тонн представникам ТОВ «Лихачовський елеватор». Після цього, зі слів Шавлака О.М., зранку приїхали вищевказані водії на фурах, після чого з'явився Альберт Унанян, який також підтвердив необхідність завантажити вищевказані автомобілі зерном згідно договору. З приводу вказаного факту Шавлак О.М. дзвонив керівнику Басистому В., однак в того не було зв'язку та повідомив, що здійснив відпуск вказаного зерна за вказівкою начальника служби безпеки ФГ «Труд 2012» Унаняна А.

Шавлак О.М. повідомив, що 24 липня 2020 року на його робочу електронну пошту надійшло повідомлення, а саме електронний договір про поставку пшениці №253/2020 з підписом, укладений між ФГ «Труд 2012» в особі директора Басистого В. та ТОВ «Лихачовський елеватор» в особі директора Івченко, однак на той момент підпису та печаті однієї із сторін, а саме Басистого В., не було.

Допитаний в якості свідка Унанян Альберт показав: «...Так, можу сказати, що ФГ «Труд 2012» є складовою частиною холдингу ТОВ «Украгроінвест», власником якого є члени вказаного холдингу (перерахувати всіх членів холдингу я не можу, бо нікого не знаю, окрім власника ФГ «Труд 2012» Кіяшко О.Б.). Додам, що Басистий В.В. є директором ФГ «Труд 2012» та останній фактично являється найманим працівником, однак всі управлінські рішення майнового характеру стосовно майна ФГ «Труд 2012» приймаються виключно його власником Кіяшком О.Б. Враховуючи вищевикладене, хочу додати, що я представляю інтереси власника ФГ «Труд 2012» на вказаному підприємстві вже кілька років та за усною вказівкою власника (Кіяшко О.Б.) здійснюю контроль за господарською діяльністю вказаного фермерського господарства. Додам, що у випадках, коли директор ФГ «Труд 2012» Басистий В.В. на робочому місці зловживає алкоголем чи відсутній та не виконує свої функціональні обов'язки, що часто трапляється, так як останній надмірно вживає алкогольні напої та часто проходить лікування з даного приводу в медичних закладах та з останнім часто втрачається будь-який зв'язок на декілька днів – в даних випадках за вказівкою власника ФГ «Труд 2012» я контролюю діяльність працівників вказаного підприємства у вигляді нагляду дотримання працівниками своїх функціональних обов'язків та посадових інструкцій, недопущення крадіжок та виконання умов вже заключених договорів з іншими підприємствами шляхом консультацій та усних вимог до працівників за попереднім погодженням власника фермерського

господарства.

Так, можу сказати, що 24 липня 2020 року я знаходився за місцем свого мешкання та мені в робочий час зателефонували особи через інтернет-мережу «Вотнап», які представилися офіційними представниками ТОВ «Лихачовський елеватор» (один представився Денисом та користується абонентським номером +380973225303, інший Олександром та користується абонентським номером +380638016839) та повідомили, що 23 липня 2020 року між ТОВ «Лихачовський елеватор», з одного боку, та ФГ «Труд 2012» в особі директора Басистого В.В., з іншого боку – укладений договір поставки пшениці, який підписаний обома із сторін, однак з їх слів директор Басистий В.В. з 24 липня 2020 року не виходить на зв'язок та не дотримується умов виконання договору в частині поставки пшениці на їх користь, згідно договору. На мою думку, вказані представники зателефонували саме до мене у зв'язку з тим, що мої контакти їм можливо залишила бухгалтерія вищевказаного холдингу та повідомила, що у випадку відсутності директора Басистого В. на місці чи відсутністю будь-якого зв'язку з останнім – я проконтролюю виконання договору, як це було завжди та що було погоджено з власником ФГ «Труд 2012». Представники ТОВ «Лихачовський елеватор» повідомили, що згідно договору ФГ «Труд 2012» зобов'язані здійснити поставку на їх користь 2000 тонн пшениці та повідомили, що з бухгалтерією ФГ «Труд 2012» домовлено початок вивозу пшениці згідно вказаного договору на 25 липня 2020 року. Після цього я зателефонував бухгалтеру ФГ «Труд 2012» Шавлаку О.М. та запитав про наявність чи відсутність такого договору, на що той підтвердив мені факт наявності такого договору. Бухгалтер також додав, що з директором Басистим В. відсутній будь-який зв'язок. Наступного дня зранку 25 липня 2020 року я приїхав на територію ФГ «Труд 2012» в с.Медведівка Кегичівського району Харківської області з метою контролю виконання вищевказаного договору поставки пшениці, наявності якого мені попередньо підтвердив бухгалтер Шавлак О.М., так як зв'язок з Басистим В.В. був відсутнім та ніхто з ним не міг вийти на зв'язок, ні я, ні працівники ФГ «Труд 2012», ні представники ТОВ «Лихачовський елеватор». Приїхавши на місце, я помітив на території ФГ «Труд 2012» два вантажних автомобілі з причепами, як виявилося це автомобілі ТОВ «Лихачовський елеватор», які приїхали завантажувати пшеницю згідно вищевказаного договору, один з яких до мого приїзду вже був завантажений. Після цього Рудний В. (шроном ФГ «Труд 2012»), який організовував завантаження вказаних автомобілів пшеницею – запитав в мене чи відпускати автомобілі з території, на що я сказав так, оскільки бухгалтер підтвердив наявність такого договору та його умови необхідно виконувати. На той час Басистий В. на території підприємства був відсутній та зв'язку з останнім не було.

Після цього, як тільки перший із автомобілів був зважений та відпущений з товарно-транспортною накладною на перевезення вказаного вантажу (близько 40 тон) та покинув територію ФГ «Труд 2012», то на території вказаного підприємства одразу з'явилися близько 10 чоловік у цивільному одязі, які представилися працівниками СБУ та повідомили, що зараз проводяться слідчі дії по припиненню вчинення якогось злочину, після чого запросили мене для дачі пояснень.

Більше по даному факту нічого додати не можу. Себе причетним до будь-якого злочину не вважаю за вищевикладених обставин...».

Станом на 27 липня 2020 року на вимогу слідчого – потерпілою стороною в особі Басистого В.В. – слідчому не надано будь-яких балансових та інших документів стосовно викраденого майна, що належить ФГ «Труд 2012», не надано ні акту інвентаризації, ні довідки вартості майна, ні посадових інструкцій на вказаних вище представників підприємства, ні накази про призначення, тощо.

Представники ТОВ «Лихачовський елеватор» в телефонному режимі повідомили слідчому, що 27 липня 2020 року ними буде надано вищевказаний договір поставки пшениці із підписами та печатами обох зі сторін, однак екземпляру вказаного договору так надано і не було. Потерпіла сторона взагалі заперечує про існування такого договору.

26 липня 2020 року до слідчого звернувся громадянин Водоріз О.О. з наданням відповідних копій документів стосовно того, що з 26 липня 2020 року числа він являється керівником ФГ «Труд 2012» та попереднього керівника підприємства Басистого В.В. звільнено Рішенням засновник фермерського господарства «Труд 2012» від 26 липня 2020 року Кіяшка О.Б. в особі довіреної особі Козенко О.М., при цьому було надано копію вказаного рішення, довіреність від Кіяшка О.Б. на ім'я Козенко О.М. від 04 червня 2018 року, копію договору про надання послуг фізичної особі

Копія даного рішення

6
укладеного з ТОВ «ОА Корпус». Крім того Водоріз О.О. на усну вимогу слідчого не надав рішення загальних зборів щодо обрання його на посаду голови ФГ «Труд-2012» та звільнення з цієї посади Басистого В.В. Також Водоріз О.О. не надав копію Статуту аказаного господарства, де він є його головою.

Згідно даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 27 лютого 2020 року керівником відповідно до статуту господарства є Басистий Володимир Вікторович.

Разом з цим, виникла необхідність у накладенні арешту на наступні речові докази, які перераховані у клопотанні, а саме:

- автомобіль марки «MAN» моделі TGX 26/440 з державним номером AX 1664 HM, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXH №915143 з присланням до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE моделі AZ державний реєстраційний номер AE8906 XO, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXH 915142 Вищеперераховані транспортні засоби зареєстровані за ТОВ «Лихачовський елеватор» (код ЄДРПОУ №41527117), директором якого є Івченко А.А., юридична адреса: пров. Лісозахисний 8, м.Первомайський, Харківської області, поштовий індекс 64107, тел.+380574831888, 0951181888, 0681181888.

- автомобіль марки «Scania» моделі R 410 з державним номером AX 7521 TN, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXV №914689 з присланням до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE моделі ADW 27 державний реєстраційний номер AX 3312 XO, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXM 914774. Вищеперераховані транспортні засоби зареєстровані за ТОВ «Лихачовський елеватор» (код ЄДРПОУ №41527117), директором якого є Івченко А.А., юридична адреса: пров. Лісозахисний 8, м.Первомайський, Харківської області, поштовий індекс 64107, тел.+380574831888, 0951181888, 0681181888.

- зерно пшениці суху вагою 89,740 кг, яка завантажена у вищевказані транспортні засоби, саме в автомобіль марки «MAN» моделі TGX 26/440 з державним номером AX 1664 HM, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXH №915143 з присланням до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE моделі AZ державний реєстраційний номер AE8906 XO, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXH 915142 та в автомобіль марки «Scania» моделі R 410 з державним номером AX 7521 TN, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXV №914689 з присланням до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE моделі ADW 27 державний реєстраційний номер AX 3312 XO, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXM 914774.

- журнал вагара (сілгоспоблік, форма 175), пустий, без записів, не прошитий та не пронумерований.

Беручи до уваги, що у матеріалах кримінального провадження вбачається наявність достатніх обґрунтованих підстав вважати, що все вищевказане майно, яке визнано речовими доказами є предметом злочину та знаряддям вчинення злочину, передбаченого ч.3 ст.15, ч.4 ст.185 КК України, і тому має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні.

Для забезпечення мети досудового розслідування, встановлення істини у кримінальному провадженні, здобуття фактичних даних, на підставі яких можливо встановити наявність чи відсутності фактів та обставин, що мають суттєве значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню, з метою запобігання можливості приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження майна, виникла необхідність накладати арешт на вищевказане майно.

Вищевказане майно є предметом та знаряддям кримінального правопорушення, у зв'язку з чим, існують достатні підстави вважати, що вищевказане майно є доказом кримінального розслідування.

Також, так як у органу досудового розслідування є підстави вважати, що вказане майно може зберегти на собі сліди злочину, з вищевказаним майном необхідно провести певні слідчі дії, а саме: призначення та проведення судово-товарознавчої. Повернення вказаних речових доказів може

привести до їх можливої втрати (шляхом продажу тощо), що негативно вплине на результат досудового розслідування та досягнення мети слідства про притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності.

Прокурор просить клопотання задовольнити та з метою запобігання можливості приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження майна - накласти арешт на вище вказані речові докази по кримінальному провадженню, зареєстрованому в ЄРДР під №120202207200/ХІ135 від 25 липня 2020 року за ч.3 ст.15, ч.4 ст.185 КК України.

Крім того, у випадку задоволення клопотання про арешт прокурор просить суд визначити майбутнє місце зберігання перерахованих вище вказаних речей до моменту прийняття рішення по даному кримінальному провадженню, так як фізично не представляється можливим розмістити вказані транспортні засоби та зерно на території Кегичівського відділення поліції Сахновщинського відділення поліції ГУ НП в Харківській області.

Учасники судового розгляду у судові засідання не з'явилися, натомість надати заяви про розгляд клопотання у їх відсутність, крім того:

- прокурор Корінний Р.В., про підтримання клопотання;
- слідчий Лещенко Д.В., поклався на розсуд суду;
- представник ТОВ «Лихачовський елеватор» Семакін М.С., просить у задоволенні клопотання

відмовити, повернути підприємству транспортні засоби. Вказав, що протягом 2019-2020 р.р. між ТОВ «Лихачовський елеватор» ФГ «Труд 2012» діють договірні відносини, щодо покупки та поставки пшениці, що закріплені договорами поставки №306/2019 від 29 липня 2019 року та №253/2020 від 23 липня 2020 року. Вивіз пшениці здійснювався належними на праві власності ТОВ «Лихачовський елеватор» транспортними засобами у порядку виконання умов договору, згідно чинного законодавства. Вважає клопотання не обґрунтованим, транспортні засоби не визнані речовим доказом по справі, слідчим не доведено ризики, ТОВ «Лихачовський елеватор» не підозрюваним у справі. Станом на 30 липня 2020 року ФГ «Труд 2012» не має до ТОВ «Лихачовський елеватор» ніяких претензій та ніякого збитку не спричинено;

- директор ФГ «Труд 2012» Водоріз В.В. також просить у задоволенні клопотання відмовити, у зв'язку із безпідставністю, зазначає, що жодного злочину відносно господарства не скоєно, збитків господарству не завдано.

Фіксування кримінального провадження за допомогою технічних засобів, відповідно до вимог ч.4 ст.107 КПК України, не проводилось.

Слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання, приходять до наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Згідно вимог п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України, арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів.

Як зазначено у п. 1 ч. 2 ст. 171 КПК України, у клопотанні про арешт майна повинно бути зазначено підстави і мету, відповідно до положень ст. 170 цього кодексу та відповідне обґрунтування необхідності арешту майна.

За змістом ч. 3 ст. 170 КПК України, у випадку, передбаченому п. 1 ч. 2 цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у ст.98 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 98 КПК України, речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою

внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Відповідно до ч. 2 ст. 173 КПК України, при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: 1) правову підставу для арешту майна; 2) можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу).

Згідно ч. 11 ст. 170 КПК України, заборона на використання майна, а також заборона розпоряджатися таким майном можуть бути застосовані лише у випадках, коли їх незастосування може призвести до зникнення, втрати або пошкодження відповідного майна або настання інших наслідків, які можуть перешкодити кримінальному провадженню.

Слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідності такого арешту, а також наявності ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу (ч. 1 ст. 173 КПК України).

Як встановлено під час розгляду клопотання, у провадженні СВ Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області перебуває кримінальне провадження №12020220720000135, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 25 липня 2020 року за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 15, ч.4 ст. 185 КК України.

Так, 25 липня 2020 року о 10 год 16 хв до чергової частини Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області надійшло повідомлення від директора ФГ «Труд 2012» Басистого В.В. про те, що 25 липня 2020 року близько 10 год невідомі особи з території ФГ «Труд 2012» на вантажних автомобілях намагалися вчинити крадіжку зерна пшениці.

За даним фактом 25 липня 2020 року слідчим СВ Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні №12020220720000135 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.15, ч.4 ст.185 КК України.

По приїзду СОГ на місце події неподалік території підприємства ФГ «Труд 2012» виявлено автомобіль марки «MAN» моделі TGX 26/440 з державним номером AX 1664 HM, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXH №915143 з приєднаним до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE моделі AZ державний реєстраційний номер AE 8906 XO, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXH 915142, що зареєстровані за ТОВ «Лихачовський елеватор», директором якого є Івченко А.А.

В ході огляду аказаного транспортного засобу та згідно протоколу ОМП від 25 липня 2020 року в ході проведення зважування встановлено, що автомобіль марки «MAN» моделі TGX 26/440 з державним номером AX 1664 HM з приєднаним до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE, моделі AZ, державний реєстраційний номер AE8906 XO – завантажені зерном пшениці сукупною вагою 43,480 кг.

Після цього на території підприємства ФГ «Труд 2012» було виявлено автомобіль марки «Scania» моделі R 410 з державним номером AX 7521 TN, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXV №914689 з приєднаним до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE, моделі ADW 27, державний реєстраційний номер AX 3312 XO, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу серія CXM 914774, що зареєстровані за ТОВ «Лихачовський елеватор», директором якого є Івченко А.А.

В ході огляду аказаного транспортного засобу та згідно протоколу ОМП від 25 липня 2020 року в ході проведення зважування встановлено, що автомобіль марки «Scania» моделі R 410 з державним номером AX 7521 ET з приєднаним до нього бортовим спеціалізованим причепом-контейнеровозом марки KRONE, моделі ADW 27, державний реєстраційний номер AX 3312 XO – завантажені зерном пшениці сукупною вагою 46,260 кг.

Також на території ФГ «Труд 2012» з приміщення вагової було виявлено та вилучено Журнал вагара (сільгоспоблік, форма 175), пустий, без записів, не прошитий та не пронумерований.

По завершенню проведення огляду всі вищевказані транспортні засоби були вилучені разом з наявним завантаженням в них зерном пшениці сукупною вагою 89 740 кг та доставлено на зберігання до Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області та визнано речовими доказами у аказаному кримінальному провадженні.

Відповідно до постанови про визнання речових доказів від 27 липня 2020 року аказані транспортні засоби, зерно пшениці та журнал вагара визнані речовими доказами у аказаному кримінальному провадженні.

кримінальному провадженні та передані на зберігання до майданчику тимчасового утримання транспортних засобів Кегичівського ВП Сахновщинського ВП ГУ НП в Харківській області.

Досліджуючи правові підстави арешту майна чи відмови в арешті слідчий суддя керується не тільки положеннями національного кримінального процесуального законодавства, а враховує й практику з цього питання Європейського суду з прав людини (ч. 5 ст. 9 КПК України), який в своїх рішеннях у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» від 21 квітня 2011 року (п.175) та у справі «Луканов проти Болгарії» (1997р.) зазначив, що слідчий суддя (суд), оцінюючи докази на предмет доведеності обставин, передбачених п. 1 ч. 1 ст. 194 КПК України, повинен виходити з того, що підозра визнається обґрунтованою лише у тому випадку, якщо існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про котру йдеться, могла вчинити правопорушення.

Відповідно до ст. 41 Конституції України, кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю результатами інтелектуальної, творчої діяльності. Право власності є не порушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права або обмежений у його здійсненні.

До основних стандартів у сфері правового регулювання відносин власності належить Загальна декларація прав людини та Європейська конвенція про захист прав людини та основних свобод учасником яких є Україна. Стаття 17 Загальної декларації прав людини проголошує право приватної власності як основне і невідчужуване право людини. Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод є міжнародним договором, який закріплює певний перелік найбільш важливих для людини суб'єктивних прав. Складовою цієї Конвенції є окремі протоколи, які доповнюють та розвивають її положення.

Згідно ст. 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав та основоположних свобод, будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися відповідно до закону. А отже суб'єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Стаття 1 Першого протоколу до Європейської конвенції з прав людини передбачає, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше, як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Проте, попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

ЄСПЛ в своїх рішеннях визначає, що стаття 1 Протоколу, яка спрямована на захист особи (юридичної особи) від будь-якого посягання держави на право володіти своїм майном, також зобов'язує державу вживати необхідні заходи, спрямовані на захист права власності (рішення по справі «Броньовський проти Польщі» від 22 червня 2004 року).

Згідно положень статті 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

При вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя повинен враховувати розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

У разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов'язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

Також, слідчим суддею враховується, що при вирішенні питання про можливість утримання державою речових доказів належить забезпечувати справедливую рівновагу між суспільним інтересом та правомірною метою, а також з вимогами охорони фундаментальних прав особи.

Завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений.

жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу, і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор, відповідно до п. 2 ч. 3 ст.132 КПК України не доведе, що потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні.

Представником ТОВ «Лихачовський елеватор» надано договір від 29 липня 2019 року №306/2019 та договір від 23 липня 2020 року №253/2020 про поставку пшениці укладені між ТОВ «Лихачовський елеватор» та ФГ «Труд 2012» та заявлено про відсутність будь-яких претензій до ФГ «Труд 2012».

Директором ФГ «Труд 2012» надана виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських організацій та рішення ФГ «Труд 2012» від 26 липня 2020 року, та від 27 липня 2020 року, що посвідчене нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області, зареєстровано запис №855, відповідно до яких Головою останнього є Водоріз О.О., статут ФГ «Труд 2012», засвідчений тим же нотаріусом, зареєстровано в реєстрі за №858 та також вказано про відсутність претензій у господарства та не завдання збитків.

З урахуванням наведеного, слідчий суддя доходить висновку, що доводи прокурора в сукупності з дослідженими доказами не дають підстав для безспірною висновку, що потреби досудового розслідування на сьогоднішній день виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи осіб, про який ідеться в клопотанні прокурора.

Таким чином, на даному етапі досудового розслідування, накладення арешту на зазначене у клопотанні майно не є співрозмірним завданням кримінального провадження, з огляду на те, що долучені до зазначеного клопотання матеріали не можуть вважатись достатніми доказами для однозначного висновку про те, що вказане майно було предметом кримінального правопорушення, або ж могло зберегти на собі його сліди, так само як і для висновку про наявність ризиків його втрати, шляхом продажу, тощо.

Разом з тим, сільськогосподарські культури мають властивості псування або втрати, що не забезпечить захисту права власника майна.

Також взято до уваги про відсутність претензій у власників майна один до одного.

У рішенні Європейського суду з прав людини від 07 червня 2007 року у справі Смирнов проти Росії було висловлено правову позицію про те, що при вирішенні питання про можливість утримання державою речових доказів належить забезпечувати справедливу рівновагу між, з одного боку, суспільним інтересом та правомірною метою, а з іншого боку вимогами охорони фундаментальних прав особи. Для утримання речей державою у кожному випадку має існувати очевидна істотна причина.

Відповідно до ч. 3 ст. 173 КПК України, відмова у задоволенні клопотання або часткове задоволення клопотання про арешт майна тягне за собою негайне повернення особі відповідно всього майна або частини тимчасово вилученого майна.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.2,7,107,132,98,167,170-173,309,372 КПК України, слідчий суддя,-

УХВАЛИВ:

У задоволенні прокурора Сахновщинського відділу Первомайської місцевої прокуратури Харківської області Корінного Романа Володимировича про арешт майна у кримінальному провадженні за №12020220720000135 від 25 липня 2020 року за ч. 3 ст. 15, ч.4 ст.185 КК України - відмовити.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Харківського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її проголошення.

Суддя

підпис

Н.М. Куст